



**CONSIGLIO GIUDIZIARIO  
PRESSO LA CORTE DI APPELLO DI TORINO**

**V E R B A L E   D I   A D U N A N Z A**

Il giorno **19 novembre 2024** alle ore 16.40 in Torino, a seguito di convocazione del Presidente della Corte di Appello di Torino, si dà atto che sono presenti i seguenti magistrati:

BARELLI INNOCENTI Edoardo	Presidente della Corte di Appello
MUSTI Lucia	Procuratore Generale

**Componenti di diritto**

GALLINO Elisabetta Teresa	Giudice del Tribunale di Torino
FERRERO Luca Leandro	Presidente di sezione del Tribunale di Torino
GIANNONE Alberto	Presidente di sezione del Tribunale di Asti
RUFFINO Laura	Sostituto proc. Rep. presso il Tribunale di Torino
BELTRAMINO Carla	Consigliere della Corte di Appello di Torino
BARGERÒ Paolo	Giudice del Tribunale di Alessandria
CASTELLINO Anna	Giudice del Tribunale di Torino
CASPANI Giovanni	Sostituto proc. Rep. presso il Tribunale di Torino
PELOSI Francesco Saverio	Sostituto proc. Rep. presso il Tribunale di Torino
MUSSA Antonia	Giudice del Tribunale di Torino

Sono presenti i Consiglieri MONTI, OLIVIERI e LAVARINI ai sensi dell'art. 8 co. 3 Regolamento.

Si precisa che i Consiglieri BARGERÒ e MONTI sono collegati da remoto.

I collegamenti 'da remoto' hanno luogo attraverso il programma Microsoft TEAMS messo a disposizione degli Uffici Giudiziari dalla DGSIA del Ministero della Giustizia come da note prot. DGSIA n. 7359.U del 27 febbraio 2020, 8661.U del 9 marzo 2020 e 4223 del 20 marzo 2020, nelle quali pure si specifica che i collegamenti effettuati con il detto programma su dispositivi dell'ufficio o personali utilizzano infrastrutture dell'amministrazione o aree di data center riservate in via esclusiva al Ministero della Giustizia;

Ogni partecipante “da remoto” si impegna a adottare durante lo svolgimento della seduta comportamenti che assicurino la massima riservatezza delle comunicazioni e dello svolgimento della seduta, fatta salva la possibilità che eventuali persone interessate ad assistere ne facciano apposita richiesta al Presidente.

I componenti concordano sul divieto di acquisire e divulgare immagini, video e audio della seduta o di parte di essa.

Parere in ordine alla settima valutazione di professionalità:

**SANINI dott. Marco**, sostituto procuratore presso il Tribunale di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere BARGERÒ provvede con separata delibera.

Parere in ordine alla quinta valutazione di professionalità:

**GAVEGLIO dott.ssa Cristiana**, giudice del Tribunale di Cuneo.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere GIANNONE provvede con separata delibera.

Parere in ordine alla terza valutazione di professionalità:

**CORATO dott. Giulio**, consigliere della Corte di Appello di Torino.

OMISSIS

Parere in ordine alla terza valutazione di professionalità:

**CULOTTA dott.ssa Daniela**, giudice del Tribunale di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera BELTRAMINO provvede con separata delibera.

**CARLI dott. Andrea**, Presidente Sezione del Tribunale di Biella. - Parere previsto dal “Testo Unico sulla Dirigenza” deliberato il 28 luglio 2015, sulla idoneità al conferimento dell’ufficio semidirettivo di Presidente Sezione del Tribunale di Brescia.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere GIANNONE provvede con separata delibera.

**Piano di tirocinio dei magistrati ordinari nominati con D.M. 22 ottobre 2024**

Il Consiglio giudiziario;

sentita la relazione della Consigliera CASTELLINO

visto il Regolamento per la formazione iniziale dei magistrati, approvato con delibera del Consiglio Superiore della Magistratura del 13.6.2012, e modifiche successive (da ultimo in data 23.2.2022);

visto l'art. 1, comma 381, legge 29.12.2022, n. 197, che ha stabilito che il tirocinio dei magistrati dichiarati idonei all'esito del concorso bandito con D.M. 1.12.2021 abbia, in via straordinaria, la durata di dodici mesi, di cui otto mesi complessivi da effettuarsi presso gli uffici giudiziari e quattro presso la Scuola Superiore della Magistratura, e che il periodo di tirocinio generico negli uffici sia articolato in sessioni di tre mesi presso gli uffici giudicanti e di un mese presso gli uffici requirenti;

viste le Direttive relative al tirocinio deliberate nella seduta del Consiglio Superiore della magistratura in data 17.10.2024 (P18791/2024) con l'articolazione del tirocinio generico dal 18.11.24 al 31.5.25 così suddiviso:

. primo periodo presso gli uffici giudicanti (complessivamente dal 18.11.24 al 15.3.25): ripartizione dei MOT, in ragione dell'elevato numero, in due gruppi (gruppi *B* e *D* per quanto riguarda il distretto di Torino) con assegnazione di un gruppo al settore penale giudicante e uno al settore civile giudicante (dal 18.11.2024 al 25.1.2025) e successiva alternanza (dal 27.1.2025 al 15.3.2025);

. secondo periodo presso gli uffici requirenti (dal 17.3.2025 al 31.5.2025);  
il tutto come da calendario di dettaglio (comprensivo dei periodi presso la SSM specificamente indicati) di cui alla delibera del 28.10.2024 (P19983/2024);

letto il programma di tirocinio generico per ciascun magistrato in tirocinio, predisposto dai magistrati Collaboratori ai sensi dell'art. 10, comma IV, Regolamento, come da schema allegato, redatto in conformità dell'art. 5, comma I, Regolamento;

Osserva

Il programma risulta coerente con i principi generali espressi dal Regolamento e dalle Direttive di dettaglio consiliari affinché il tirocinio '*non subisca frazionamenti eccessivi*' ma si '*concentri sulle esperienze maggiormente significative*'; il piano tiene altresì conto dei periodi di *stages* ed eventi formativi presso la Scuola Superiore della Magistratura.

In particolare, per il settore giudicante penale è assicurata un'adeguata formazione presso le sezioni dibattimentali penali.

Più specificamente per il gruppo *D* che inizia da subito nel settore penale, si è previsto un affiancamento alternato a un magistrato in forza all'area *D* (che fino a gennaio 2025 tratta solo i processi monocratici da udienza preliminare

oltre a quelli collegiali) e a un magistrato in servizio presso la VI sezione che tratta i processi a citazione diretta.

Per il gruppo B, invece, assegnato al settore penale da gennaio 2025 è prevista l'assegnazione a un unico magistrato del dibattimento area D che da tale data tratterà anche i processi da citazione diretta.

Per entrambi i gruppi è poi previsto un periodo di tirocinio presso l'ufficio GIP (opportunamente collocato in concomitanza con le festività natalizie per il primo gruppo, in ragione dei turni urgenze e arrestati che comportano il funzionamento a pieno ritmo dell'ufficio anche in tale periodo); nelle premesse esplicative si dà atto che saranno inseriti momenti formativi alla sezione del Riesame e presso la Corte d'Appello, eventualmente con partecipazione a singole udienze.

Per il settore giudicante civile è previsto l'affidamento di ciascun MOT per un periodo più lungo (tre o quattro settimane nei due diversi gruppi) a un magistrato in servizio presso una delle sezioni che trattano la materia contenziosa (I,II,III,IV,VIII) e un periodo più limitato (una o due settimane) presso le sezioni che trattano materie connotate da maggiore specializzazione (V Lavoro, VII Famiglia, IX Immigrazione).

Non è previsto un periodo presso la Corte d'Appello, in quanto indicato nelle direttive come facoltativo in relazione alla minor durata del tirocinio, e presso il Tribunale per i Minorenni poiché il calendario del tirocinio predisposto dal CSM già prevede che i MOT svolgano uno stage presso il Tribunale per i Minorenni nel periodo compreso tra il 16 aprile 2025 e il 2 maggio 2025 che sarà organizzato dalle strutture di formazione decentrata.

Nel piano di tirocinio è altresì prevista l'indicazione rivolta agli affidatari di coinvolgere altri magistrati dell'ufficio ove impegnati in attività significative sul piano formativo cui il MOT non potrebbe altrimenti assistere in considerazione del limitato periodo di affidamento.

Nell'ultimo periodo presso gli uffici requirenti è previsto l'affidamento del MOT ad un singolo magistrato, con indicazione ai magistrati affidatari di coinvolgere altri magistrati dell'Ufficio ove essi non svolgano 'Turni urgenze' nel periodo di affidamento e con la previsione di due pomeriggi da concordare destinati a seguire l'attività di Esecuzione del PM, oltre a un breve stage presso l'Ufficio EPPO di Torino dedicato alle funzioni della Procura Europea.

Per il settore penale non è previsto il tirocinio presso Minori e Sorveglianza, ma risulta già calendarizzata una settimana di stage presso tali uffici.

Infine, il piano prevede che sarà cura dei magistrati collaboratori organizzare, e comunicare al Consiglio Giudiziario, in collaborazione con i referenti per la formazione decentrata e con i RID, specifici ed ulteriori momenti di formazione come indicato nella circolare del CSM.

I magistrati indicati quali affidatari presentano un elevato profilo professionale e taluni hanno più volte esercitato le funzioni di magistrato affidatario; sono pervenute tutte le dichiarazioni di cui all'art. 11 bis, commi IV e V, Regolamento, rese dai magistrati individuati quali affidatari.

Si dà infine atto dell'errore materiale segnalato dai magistrati Collaboratori per cui a pag. 9 è stato indicato il nominativo del MOT CAVALLERO Massimo anziché quello corretto di CAVALIERO Massimo.

La Consigliera BELTRAMINO evidenzia l'eccessiva sproporzione tra le settimane di tirocinio presso le sezioni di civile specializzato rispetto a quelle presso le sezioni ordinarie previste per il gruppo B e rispetto al gruppo D. La Consigliera BELTRAMINO invita i magistrati collaboratori a valutare la possibilità di aumentare, per tale gruppo, le settimane di permanenza presso le sezioni di civile ordinario portandole a 5 con corrispondente riduzione di quelle relative alle sezioni specialistiche a 4.

Il Presidente della Corte e il Procuratore Generale fanno presente la necessità di organizzare un incontro con i MOT al fine di illustrare loro le funzioni giudicanti e requirenti di secondo grado considerato che il piano di tirocinio non prevede alcuna permanenza negli uffici di secondo grado.

Il Consiglio Giudiziario

Visto l'art. 5 Regolamento, esprime all'unanimità parere favorevole al programma di tirocinio generico predisposto dai Magistrati Collaboratori e ne dispone la trasmissione al CSM;

visto l'art. 11 bis, comma I del Regolamento dispone la trasmissione al CSM della proposta di nomina dei magistrati affidatari di cui all'elenco predisposto dai magistrati Collaboratori;

visto l'art. 11 bis, comma VI all'unanimità autorizza i magistrati proposti allo svolgimento dell'attività quali affidatari, attesa l'urgenza dovuta al breve lasso di tempo intercorso tra la comunicazione delle direttive e del calendario del tirocinio da parte del CSM e l'inizio fissato in data 18.11.2024, rilevando inoltre che non risultano magistrati in condizioni potenzialmente ostative ex art. 11 bis comma 2 del Regolamento.

Il Presidente, sentito il Segretario, dispone la secretazione della pratica n. 3 dell'o.d.g.

Il Consiglio\_all'unanimità approva il verbale.

Null'altro essendovi da deliberare, la riunione del Consiglio viene sciolta alle ore 17.20.

IL SEGRETARIO  
F.to Antonia Mussa

IL PRESIDENTE  
F.to Edoardo Barelli Innocenti